



Finansdepartementet
103 33 STOCKHOLM

Dnr: Fi2021/00426

Remiss angående anmälningavgift vid prövning av tvist i ARN samt ny möjlighet till omprövning.

MRF är branschorganisation för den seriösa bilhandeln och bilverkstäderna i Sverige. MRF har ca 1 100 medlemmar på ca 1 500 platser runt om i hela Sverige. Vi ställer höga krav på dem som är medlemmar hos oss, detta gäller inte minst miljö, kvalitet och kundskydd.

MRF har i tidigare remisser om ARN:s verksamhet föreslagit en anmälningavgift för prövning av tvist i ARN och tillstyrker förslaget om en anmälningavgift. MRF anser däremot att anmälningavgiften rimligen bör bestämmas till 300 kr. Därvidlag skall beaktas hur förhållandevis få ärenden som prövas i ARN vilka rör tvister under 1 000 kr.

MRF välkomnar förslaget om en ytterligare möjlighet till omprövning, vilket ligger i linje med den kritik som Justitieombudsmannen uttalat gällande ARN:s bristande rutiner i samband med kommunikering med ett MRF-företag.¹

MRF anser däremot att alla tidigare rekvisit för omprövning skall återinföras i förordning med instruktion för Allmänna reklamationsnämnden. Se nedan förordning (2007:1041) med instruktion för Allmänna reklamationsnämnden (upphävd 2016-01-01):

22 § Myndighetens avgörande av en tvist kan på begäran av den som är part omprövas om

1. parten gör sannolikt att han eller hon har haft giltig ursäkt för att inte tidigare ha yttrat sig i ärendet,
2. parten åberopar omständigheter eller bevis som inte tidigare har åberopats och som kan antas leda till en väsentligt annan utgång i ärendet och parten samtidigt gör sannolikt att han eller hon inte tidigare har kunnat åberopa dem, eller
3. avgörandet är uppenbart oriktigt på grund av ett klart förbiseende eller misstag från myndighetens sida och rättelse av beslutet inte kan komma i fråga.

En begäran om omprövning ska vara skriftlig och ha kommit in till myndigheten inom två månader efter det att tvisten avgjordes. Vid prövning av en sådan begäran tillämpas 17 §. Bestämmelserna i första och andra styckena gäller också ärenden som har avvisats eller avskrivits.

¹ Se JO-beslut i ärende 6768-2012



Utöver de skäl som framförs i promemorian till återinförande av motsvarigheten till p 1 enligt tidigare omprövningsparagraf, så finns det även enligt p 2 anledning till att en part "åberopar omständigheter eller bevis som inte tidigare har åberopats och som kan antas leda till en väsentligt annan utgång i ärendet och parten samtidigt gör sannolikt att han eller hon inte tidigare har kunnat åberopa dem".

Som exempel kan nämnas ärenden på ARN:s motoravdelning där ARN beslutat att ett bilköp skall hävas, då det i samband med fullföljningen av beslutet visat sig att anmälaren krockat bilen (vilket inte framkommit under ärendets handläggning). Enligt konsumentköplagen är som bekant en förutsättning för hävning av ett köp att en vara kan återlämnas i ett väsentligen oförändrat skick). I sådana fall saknas idag möjlighet till omprövning och det finns givetvis andra omständigheter eller bevis som inte tidigare har kunnat åberopas. Som slutligt argument bör även framföras att ett liknande rekvisit det i p 2 idag finns i 58 kap 1 § p 3 RB Avskaffandet av de två omprövningsrekvisiten - vilket genomfördes utan sakliga skäl - har skadat ARN:s trovärdighet och rättssäkerheten för parterna.

David Norrbohm
Jurist
MRF